

НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: СЦЕНАРНЫЙ АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ ВНЕШНЕЙ СРЕДЫ

Чернов И.В.¹

(ФГБУН Институт проблем управления
им. В.А. Трапезникова РАН, Москва)

Работа посвящена анализу возможностей использования сценарной технологии для решения задач долгосрочного сценарного прогнозирования геополитических угроз национальной безопасности России и оценки тяжести последствий реализуемой странами Запада макроэкономической и финансовой политики в отношении нашей страны. Проведено сценарное исследование социальных и экономических проблем, вызванных следованием России основным принципам политики Вашингтонского консенсуса в конце XX – начале XXI веков. Приведены результаты анализа базовых положений Вашингтонского консенсуса, а также сущности и современных разновидностей неолиберальной доктрины в экономике и их негативного влияния на социально-экономическое развитие России.

Разработана базовая сценарная модель неолиберальной экономики и ее негативного влияния на обеспечение государственного суверенитета России. В результате модельных исследований сформирован базовый сценарий развития ситуации в российской экономике и социальной сфере при различных управляющих воздействиях и внешних возмущениях.

Результаты проведенного анализа показали, что использование разработанной технологии сценарно-прогнозных исследований позволяет проводить комплексный упреждающий анализ носящих долгосрочный характер геостратегических решений США и подчинившихся их интересам союзников, а также на основе разрабатываемых сценариев оценивать серьезность соответствующих угроз национальным интересам Российской Федерации и ее суверенитету.

Ключевые слова: национальная безопасность, суверенитет, социально-экономическое развитие, управление, сценарное моделирование, информационная поддержка

1. Введение

¹ Игорь Викторович Чернов, к.т.н., ведущий научный сотрудник (chernov@ipu.ru).

Современный этап мирового развития характеризуется резким обострением открытого политического, экономического и информационного противостояния полностью подчинившихся американским интересам стран Запада и государств, отстаивающих свой суверенитет и не принимающих основанный на условиях глобального доминирования США миропорядок.

Анализ текущих тенденций развития (а по сути – практически непрерывного обострения) международной обстановки позволяет сделать вывод о том, что сегодня одним из приоритетных направлений повышения уровня национальной безопасности Российской Федерации является обеспечение ее экономической и производственно-технологической независимости, которая в современных реалиях становится необходимым условием стабильного и устойчивого поступательного развития российского общества и государства, а также роста на его основе оборонного потенциала страны, достаточного для защиты ее национальных интересов в самом широком понимании.

Появление в первой четверти XXI века целого ряда принципиально новых внешних военно-политических и социально-экономических угроз самому существованию нашей страны приводят к существенному усложнению задач обеспечения национальной безопасности России.

В сложившейся внешнеполитической и внешнеэкономической ситуации все более важное (а во многих случаях – решающее) значение приобретает способность системы государственного управления опираться на результаты опережающего анализа направленных на ослабление потенциала Российской Федерации стратегических решений и практических действий геополитических противников нашей страны, а также упреждающего диагностирования связанных с ними внешних угроз безопасности государства, включая комплексную оценку тяжести возможных последствий их реализации. При этом основной целью решения перечисленных задач является информационно-аналитическая поддержка управленческих решений, направленных на обеспечение национальной безопасности и реализацию эффективных мер в том числе превентивного характера по противодействию угрозам и снижению тяжести наносимого обществу и государству ущерба.

Одним из перспективных инструментариев формирования целевых прогнозов развития проблемных ситуаций в политической, социально-экономической, производственно-технологической, оборонной и иных смежных сферах являются сценарные технологии, базирующиеся на разработке и исследовании имитационных моделей и обладающие широкими возможностями опережающего анализа альтернативных путей развития обстановки в различных сферах.

В настоящее время разработана формализованная методология сценарного анализа широкого круга проблем организационного управления в различных предметных областях на основе математического аппарата функциональных знаковых ориентированных графов [8, 14]. Для решения задач информационно-аналитической поддержки процессов подготовки, принятия и оценки эффективности управленческих решений в условиях риска и неопределенности разработан специализированный программно-аналитический комплекс, обеспечивающий автоматизацию процессов создания и сценарного исследования графовых моделей [3, 12].

Сегодня уже накоплен определенный опыт решения целого ряда прикладных и практических задач в области сценарного анализа внешних и внутренних источников угроз различным структурным составляющим национальной безопасности (социальной, экономической, общественной, региональной, информационной, техногенной, промышленной, транспортной и т.д.). Одновременно с этим необходимо отметить, что упомянутые выше задачи заключаются в исследовании уже проявившихся угроз национальной безопасности России и в значительной степени опираются на реальные возможности системы государственного управления или ее структурно-функциональных подсистем по решению текущих и среднесрочных проблем различной природы.

В настоящий момент на повестку дня выходит комплекс глобальных проблем, связанных с формированием нового мироустройства и, соответственно, ослаблением гегемонии стран Запада во главе с США, которые в современных условиях начали постепенно терять возможность тотального контроля за ключевыми позициями мирового развития. Однако в рамках

происходящих в мире широкомасштабных процессов Соединенные Штаты будут, безусловно, стремиться любыми путями не допустить дальнейшей эрозии финансово-экономического и политического доминирования и любой ценой сохранить контроль за глобальными экономическими процессами, в том числе с использованием как основанных «на правилах» механизмов опосредованного влияния, так и прямых силовых военно-политических рычагов [4].

В этих условиях одним из направлений повышения эффективности процессов управления обеспечением национальной безопасности является упреждающий анализ носящих долгосрочный характер геостратегических решений США и подчинившихся их интересам стран «консолидированного Запада», а также сценарный прогноз серьезности соответствующих угроз национальным интересам Российской Федерации.

С целью анализа реальных возможностей использования разработанной сценарной технологии для решения задач долгосрочного сценарного прогнозирования угроз проводимой странами Запада макроэкономической и финансовой политики проведем сценарное исследование комплекса предложенных Международным валютным фондом (МВФ) механизмов и рекомендаций, получивших название «Вашингтонский консенсус».

2. Анализ сущности Вашингтонского консенсуса

Базовые идеи Вашингтонского консенсуса впервые были изложены в работе британского экономиста Дж. Уильямсона «Перестройка Латинской Америки: что произошло?» [18], в которой автором проведен анализ результатов реализации рекомендаций, предлагавшихся МВФ в 80-е годы прошлого века латиноамериканским странам. Данные рекомендации впоследствии и стали обозначать единым термином «Вашингтонский консенсус» [6].

Вашингтонский консенсус, таким образом, представляет собой набор политических и экономических рекомендаций для развивающихся стран, предложенных МВФ, Всемирным банком и согласованных с Министерством финансов США в конце

1980-х и начале 1990-х годов. Несмотря на изначальную адресность этих рекомендаций, они со временем стали представлять собой основанную на мягкой силе целостную идеологию, комплексную идею «на экспорт», предлагаемую всем странам.

Основные положения и аргументация Вашингтонского консенсуса заключаются в следующем.

- Макроэкономическая стабильность: важность поддержания низких темпов инфляции, финансовой дисциплины и сбалансированного бюджета.
- Либерализация торговли: поощрение стран к устранению барьеров в международной торговле путем снижения тарифов и квот, а также содействие экспортно-ориентированному росту экономики.
- Дeregулирование: всемерная пропаганда устранения ненужных правил и бюрократических барьеров для повышения эффективности рынка и развития конкуренции.
- Приватизация: поощрение передачи государственных предприятий в частный сектор для повышения их эффективности, гибкости и производительности.
- Финансовая либерализация: содействие глобализации финансовых рынков и поощрение иностранных инвестиций и потоков капитала.
- Права собственности: усиление механизмов защиты прав собственности для обеспечения благоприятного инвестиционного климата как в рамках действующего законодательства, так и, что особенно важно, в эффективного правоприменения.

Впоследствии положения Вашингтонского консенсуса стали важной частью механизма проведения политики неолиберализма, разработанной в США, основной целью которой изначально являлась неокOLONизация стран третьего мира.

Неолиберальная доктрина включает в себя ряд экономических теорий и политик. Разновидности включают монетаризм, экономику предложения, рыночный либерализм и институциональную экономику. Каждая разновидность подчеркивает различные аспекты, такие как роль государства, эффективность рынка, индивидуальная свобода и важность институтов.

Неолиберализм охватывает различные направления экономической мысли, которые разделяют веру в эффективность свободных рынков и ограниченное государственное вмешательство. В рамках неолиберальной концепции государство по сути является лишь одним из участников рыночных отношений, наделенным в отличие от всех остальных только монопольными правами законодательного регулирования и правоприменения на его территории, а также налогообложения в отношении физических и юридических лиц (при этом право денежной эмиссии в неолиберальной экономической модели не обязательно является исключительной функцией государства) [2].

В качестве *основы неолиберальной доктрины* в экономике можно выделить [1, 16]:

- классический либерализм, основанный на принципах Адама Смита и ряда разделяющих его идеологию экономистов, подчеркивающих важность свободных рынков, индивидуальной свободы и ограниченного государственного вмешательства;
- чикагскую школу экономики, связанную с такими экономистами, как Милтон Фридман, которая выступает за главенство рыночных сил в экономике и монетаризм, а также повышение роли свободных рынков в содействии экономическому росту;
- австрийскую школу экономики, которая связана с деятельностью таких экономистов, как Фридрих Хайек и постулирует важность индивидуальной свободы, спонтанного порядка и роли рынков в координации экономической деятельности;
- теорию общественного выбора, которая фокусируется на применении экономического анализа к принятию политических решений, подчеркивая необходимость отстранения правительства страны от экономических процессов и важность рыночно-ориентированной политики.

Реализация Вашингтонского консенсуса в России имела неоднозначные социальные последствия. Несмотря на то, что с одной стороны, она привела к некоторым положительным результатам, таким как увеличение иностранных инвестиций

(преимущественно в добывающие отрасли промышленности) и определенный экономический рост в отдельных сегментах рынка, с другой, – торможение развития отечественного реального сектора экономики (в том числе из-за монополизации ТНК потребительского рынка и затруднение доступа на него отечественных товаропроизводителей), высокий уровень импортозависимости и внешних долговых обязательств, а также инфляция и полная деградация созданной в советский период системы социальной поддержки привели к неравенству доходов и социальному расслоению общества, высокому уровню бедности и, как следствие, социальным волнениям. Ситуация усугублялась еще и тем, что страна длительный период времени не могла оправиться от «шоковой терапии» и экономической либерализации 90-х годов, вызвавшей значительные социальные потрясения [20].

Произошедшая в России после распада Советского Союза и непродуманных рыночных реформ долларизация вызвала резкое снижение эффективности денежно-кредитной политики и явилась одним из основных источников роста уязвимости кредитно-финансовой системы к внешним потрясениям, а также привела к существенному ограничению возможности государственного регулирования процессов экономического развития.

Проведенная в России приватизация была направлена на передачу государственных активов в частную собственность. Однако этот процесс характеризовался неадекватным регулированием на фоне роста коррупции, инсайдерских сделок и т.п. Это привело к концентрации богатства в руках нескольких лиц и появлению могущественных олигархов. Процесс приватизации повлек потерю стратегических активов и ослабление государственного контроля над ключевыми секторами экономики.

Свободное движение капитала позволило увеличить объем иностранных инвестиций и обеспечить доступ к мировым финансовым рынкам. Хотя это и принесло некоторые выгоды, такие как приток капитала и доступ к новым технологиям, оно также подвергло российскую экономику финансовой нестабильности и спекулятивным потокам капитала. Финансовый

кризис 1998 года в России выявил серьезные риски, связанные с неограниченной мобильностью капитала [17].

После начала практической реализации политики Вашингтонского консенсуса социальные расходы в России значительно сократились. Это привело к упадку сферы государственных услуг, здравоохранения и образования, усугубляя неравенство доходов и социальное расслоение. Внимание правительства сместилось в сторону жесткой бюджетной экономии и рыночных реформ, что привело к ограничению мер социальной защиты [11].

В России быстрое сокращение участия государства без адекватных институциональных реформ привело к возникновению кланового капитализма, коррупции и ослаблению возможностей экономического планирования [10].

Хотя Центральный банк России формально действовал независимо, на принятие им решений в 90-е годы существенно влияли внешние факторы, такие как международные финансовые рынки и геополитические отношения. Восприятие подчиненности возникало из-за взаимосвязанности глобальных финансовых систем и воздействия на экономику России санкций США (или угрозы их расширения) [19].

Реализация политики Вашингтонского консенсуса в России привела к смещению акцента в экономическом развитии в сторону добычи и экспорта природных ресурсов. Приватизация государственных активов, в том числе добывающих отраслей, способствовала доминированию транснациональных корпораций в этих секторах. Подобная зависимость от экспорта сырья сделала Россию уязвимой к колебаниям мировых цен на сырьевые ресурсы и препятствовала усилиям по диверсификации бюджетных доходов за счет развития отраслей реального сектора с высокой долей добавочной стоимости и уходу от сырьевого типа экономики.

Политика Вашингтонского консенсуса способствовала проникновению и экспансии транснациональных корпораций практически во все значимые сегменты российской экономики, поскольку приватизация и либерализация рынка создали возможности для иностранных компаний инвестировать и работать в различных секторах. Это неизбежно привело к угрозе усиле-

ния внешнего контроля и прямого влияния иностранных корпораций на стратегические отрасли национальной экономики, а также полной репатриации прибылей.

Следование основным принципам политики Вашингтонского консенсуса способствовало ослаблению суверенитета России. Существенное снижение роли государства в управлении экономикой, превращение страны фактически в сырьевой придаток Запада и усиление роли транснациональных корпораций еще в большей степени поставили под угрозу экономическую независимость России.

3. Структуризация результатов анализа политики Вашингтонского консенсуса

Для формирования имитационной модели структурируем результаты проведенного анализа влияния политики Вашингтонского консенсуса на развитие российской экономики.

Государство, чтобы получить некие преференции, которые наиболее часто реализуются в форме кредитов, должно выполнить основные *требования Вашингтонского консенсуса*, в результате воплощения в жизнь которых происходит [7]:

- фактическое исключение государства как субъекта из экономики страны;
- обеспечение максимальной свободы торговли, а также ввоза и вывоза капитала, что позволяет транснациональным корпорациям завладеть национальным рынком, производством, торговлей и др.;
- подчинение Центрального банка страны мировой финансовой системе, приводящим к внешнему управлению финансовой системой страны;
- долларизация экономики страны, перенаправление денежной массы на покупку иностранной валюты, прежде всего долларов США;
- вывоз ресурсов и финансовых средств, а также иных богатств из страны;
- урезание расходов на поддержку и развитие социальной сферы, падение уровня жизни населения и рост социальной

напряженности, что приводит к сокращению населения страны;

- введение (в России) «бюджетного правила», которое способствует перенаправлению части доходов в специально созданный для этой цели Фонд национального благосостояния, которое с одной стороны снижает влияние рыночных колебаний на национальную экономику и финансовую систему путем накопления резервов для их использования в кризисные периоды, с другой, – сдерживает экономический рост и социальное развитие за счет фактического «замораживания» финансовых ресурсов в периоды относительной стабильности;
- сдерживание роста, а затем и разрушение промышленности страны (в первую очередь, обрабатывающей отраслей с высокой долей добавленной стоимости), что неизбежно превращает страну в сырьевой придаток Запада.

Реализация политики Вашингтонского консенсуса в России нацелена на значительные негативные *социальные последствия* для общества и государства, важнейшими среди которых являются следующие.

- Неравенство доходов: приватизация и рыночные реформы привели к концентрации богатства среди небольшой группы людей, что усугубило социальное расслоение общества.
- Бедность и безработица: переход к рыночной экономике привел к росту уровня бедности и безработицы, особенно среди уязвимых групп населения.
- Системы социальной защиты: демонтаж государственных программ социального обеспечения и сокращение социальных расходов оставили многих людей без адекватной защиты и поддержки.
- Здравоохранение и образование: сокращение государственного финансирования здравоохранения и образования привело к снижению качества и доступности этих жизненно важных услуг.

Долларизация экономики страны означает широкое использование иностранной валюты и прежде всего доллара США. В России долларизация возникла как следствие экономических

реформ 1990-х годов. Долларизация в России имела следующие последствия.

- Утрата страной автономии денежно-кредитной политики: долларизация ограничивает способность Центрального банка проводить независимую денежно-кредитную политику, поскольку он не может контролировать предложение иностранной валюты.
- Уязвимость к внешним шокам: высокий уровень долларизации делает экономику более восприимчивой к внешним шокам, таким как изменения обменных курсов или глобальные экономические условия.
- Финансовая нестабильность: долларизация может привести к финансовой нестабильности, поскольку внезапный отток капитала или девальвация валюты могут оказать серьезное воздействие на банковскую систему и общую экономическую стабильность.
- Снижение доверия к национальной валюте: долларизация подрывает доверие к внутренней денежной единице, что приводит к предпочтению иностранной валюты для сбережений и транзакций.

Приватизация государственной собственности в России являлась ключевым аспектом экономических реформ, которая реализовывалась в 1990-е годы. Речь шла о передаче государственных предприятий в частную собственность. Приватизация в России имела следующие последствия.

- Концентрация богатства: приватизация привела к появлению небольшой группы олигархов, которые приобрели значительное богатство и контроль над стратегическими отраслями промышленности за несоизмеримо малые деньги, что способствовало росту неравенства доходов и массовому обнищанию населения.
- Отсутствие прозрачности: процесс приватизации в России часто был омрачен коррупцией, отсутствием конкуренции и непрозрачной практикой, что приводило к общественному недоверию и критике.
- Иностранная собственность: процесс приватизации привлек иностранных инвесторов, что привело к увеличению доли

иностранной собственности в российских компаниях, что имело как положительные, так и отрицательные последствия для экономики.

Свободное движение капитала, продвигаемое Вашингтонским консенсусом, также привело к негативным последствиям для российской экономики.

- Бегство капитала: либерализация финансовой сферы способствовала оттоку капитала из России, поскольку инвесторы стремились к более высоким доходам и стабильности прежде всего за рубежом, что привело к истощению внутренних ресурсов.
- Финансовая нестабильность: нерегулируемые потоки капитала способствовали финансовой неустойчивости, поскольку спекулятивные инвестиции и внезапный отток капитала являются источниками дестабилизации внутренней финансовой системы.
- Зависимость от иностранных инвестиций: свободное движение капитала увеличило зависимость России от иностранных инвестиций, что сделало экономику уязвимой к изменениям настроений инвесторов и глобальных экономических условий.
- Расширение доступа к финансированию: свободное движение капитала предоставило российскому бизнесу возможность получить доступ к зарубежным рынкам заемного капитала, что способствовало инвестициям и росту в определенных секторах экономики.

Реализация политики Вашингтонского консенсуса оказала негативное влияние и на динамику социальных расходов в России, которая привела к следующим последствиям.

- Сокращение социальных расходов: переход к рыночной экономике привел к значительному сокращению социальных расходов, поскольку государство стремилось ограничить свою роль в предоставлении социальных услуг.
- Направленность социальных программ: социальные расходы все чаще направляются исключительно на уязвимые группы населения, такие как пенсионеры и домохозяйства с

низкими доходами в ущерб иным видам социальной поддержки (пособий, льгот, компенсаций, выплат и т.д.).

- Нестабильность: социальные расходы в России характеризуются нестабильностью и неадекватностью, с колебаниями финансирования и ограниченным охватом социальных программ.
- Растущая роль негосударственных субъектов: неправительственные, некоммерческие организации и благотворительные фонды играют все большую роль в предоставлении социальных услуг, компенсируя сокращение государственной поддержки.

Следование требованиям политики Вашингтонского консенсуса привело к *снижению роли государства в российской экономике*, основными аспектами которой являлись:

- приватизация: передача государственных предприятий частному сектору была направлена на уменьшение государственного контроля и повышение эффективности рынка;
- дерегулирование: устранение «ненужных» правил, регламентов и так называемых бюрократических барьеров, направленное на содействие рыночной конкуренции и сокращение государственного контроля;
- либерализация рынков: открытие рынков для иностранных конкурентов было направлено на снижение государственного протекционизма и повышение эффективности за счет рыночных механизмов;
- фискальная дисциплина: акцент на бюджетной дисциплине был направлен на ограничение государственных расходов и сокращение бюджетного дефицита в качестве главной цели.

Рядом ученых и аналитиков высказывается мнение, что *Центральный банк России* особенно в 90-е годы прошлого века *был фактически подчинен политике ФРС США*, что привело к следующим негативным последствиям.

- Внешняя финансовая зависимость: зависимость России от иностранного капитала и доллара США в международных сделках могла влиять на принятие решений Центральным банком.

- Международные финансовые институты: согласованная с интересами США политика МВФ и Всемирного банка могли косвенно влиять на российский Центральный банк.
- Глобальная финансовая система: взаимосвязь российской экономики с глобальной финансовой системой создавала зависимость от нее политики Центрального банка России, а также иные уязвимости национальной экономики.
- Геополитические соображения: политическая динамика и геополитические отношения между Россией и США влияли на политическую среду, в которой действует Центральный банк.

Заметным последствием реализации политики Вашингтонского консенсуса для экономики России в 90-е годы стало *смещение экспортной структуры в сторону увеличения доли сырьевых ресурсов*. Ключевыми факторами данного явления стали:

- приватизация природных ресурсов: приватизация государственных компаний, занимающихся добычей полезных ископаемых, во многом упростила процедуры и способствовала росту экспорта сырья, тем более в условиях, когда частные предприятия сосредоточились исключительно на максимизации собственной прибыли;
- мировые товарные рынки: интеграция России в мировые товарные рынки, вызванная либерализацией торговли, привела к усилению зависимости государственного бюджета от экспортно-сырьевой составляющей (в рассматриваемый период даже появился ставший общеупотребительным термин «нефтяная игла»);
- ограниченная диверсификация: отсутствие диверсификации в российской экономике в условиях крайне существенной зависимости от природных ресурсов фактически сделало ее уязвимой к колебаниям цен на сырьевые товары;
- ресурсное проклятие: сосредоточение внимания исключительно на экспорте сырья фактически привело к явлению, известному как «ресурсное проклятие», когда экономика становится чрезмерно зависимой от одного сектора, что препятствует долгосрочному и комплексному развитию государства, а также способствует росту импортозависимо-

сти, необходимой для наполнения внутреннего рынка товарами, которые внутри страны не производятся.

Еще одним немаловажным негативным последствием реализации политики Вашингтонского консенсуса в России стало *усиление роли транснациональных корпораций* в национальной экономике, ключевыми факторами которого являлись:

- приватизация и иностранные инвестиции: процесс приватизации привлек иностранных инвесторов, в том числе транснациональные корпорации, которые приобрели значительные доли в российских компаниях;
- либерализация рынка: открытие рынков для иностранных конкурентов облегчило вход и существенно расширило влияние транснациональных корпораций в различных секторах российской экономики в ущерб российским производителям;
- передача технологий: транснациональные корпорации принесли в Россию современные технологии и методы управления, способствуя модернизации и повышению эффективности в первую очередь принадлежащих им предприятий;
- концентрация экономической власти: доминирование транснациональных корпораций в определенных секторах рынка привело к их фактической монополизации и связанном с ней конкурентным ограничениям, а также в немалой степени к безудержной эксплуатации местных ресурсов.

4. *Сценарное моделирование влияния политики Вашингтонского консенсуса на суверенитет России*

Объективная оценка и глубокое понимание динамики развития рассматриваемых процессов имеет решающее значение для стратегической оценки долгосрочных последствий рассматриваемых процессов и разработки будущей экономической политики нашей страны, особенно в новых реалиях.

Одним из эффективных инструментов стратегического анализа общественно-политических, социально-экономических и

иных масштабных процессов является сценарный подход, предполагающий исследование сложных систем на основе построения и изучения синергических сценариев, отражающих возможные варианты развития исследуемой ситуации в отсутствии управленческих воздействий или в условиях применения их ограниченного множества, а также аттрактивных сценариев, отражающих заданный диапазон альтернативных путей возможного развития ситуации при различных вариантах управленческих воздействий [14]. Рассматриваемый подход позволяет изучать многоаспектные проблемы и подвергать их комплексному опережающему анализу.

На практике сценарный подход позволяет формировать целевые прогнозы развития проблемных ситуаций в условиях неопределенности, выделять и анализировать совокупность ключевых факторов риска и угроз достижению целей управления, а также диагностировать наличие внутренних «окон» уязвимости как управляющей, так и управляемой системы [15].

Автоматическая генерация сценариев поведения исследуемого объекта с использованием разработанного программно-аналитического комплекса реализуется в два этапа. На первом этапе формируется модель объекта, например, в виде знакового или функционального графа [13]. На втором этапе с ее использованием на основе выбранных управляющих воздействий автоматически генерируются альтернативные сценарии поведения объекта управления или развития исследуемой ситуации при различных условиях. При реализации первого этапа графовая модель считается адекватной реальной ситуации, если в модельных процессах не нарушается ни одна из продукций базисных знаний относительно описания объекта.

На основе результатов проведенного анализа влияния основных положений Вашингтонского консенсуса на суверенитет Российской Федерации разработана сценарная модель, базовые факторы которой представлены в таблице 1. Структура модели представлена на рис. 1.

Проведенный анализ структуры модели показал, что наибольшее число циклов проходит через целевой фактор – вершину «Суверенное управление страной», причем количество циклов (нечетных и с функциональными взаимосвязями), кото-

рые отражают деструктивный характер влияния данного фактора максимально. Фактор «Вашингтонский консенсус» включен в меньшее число потенциально деструктивных циклов.

Таблица 1. Список факторов сценарной модели

№	Наименование фактора модели
1	Кредит стране
2	Уход государства из экономики
3	Приватизация госсобственности
4	Свобода торговли
5	Свобода движения капитала (ввоз-вывоз)
6	Влияние ТНК в стране
7	Контроль ТНК: Национальный рынок
8	Контроль ТНК: Производство
9	«Вашингтонский консенсус»
10	Долларизация экономики
11	Подчинение США: ЦБ страны
12	Суверенность финансовая система страны
13	Суверенность экономики страны
14	Денежная масса
15	Покупка долларов
16	Социальные расходы
17	Население страны
18	Обрабатывающая промышленность
19	Превращение страны в сырьевой придаток
20	Суверенное управление страной
21	Внешнее управление
22	Вывоз богатств и средств из страны

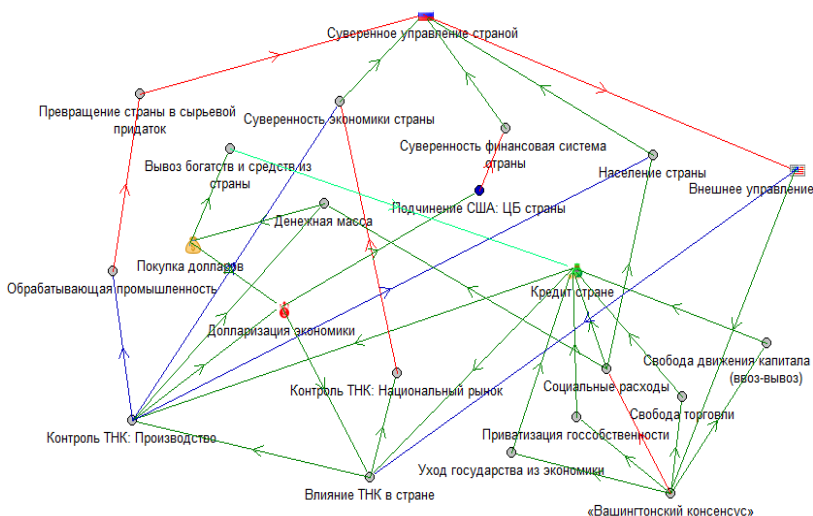


Рис.1. Структура сценарно-когнитивной модели

Из этого можно сделать вывод о том, что внутри структуры обеспечения государственного суверенитета заложены запускаемые извне деструктивные циклы, и, как результат, без внесенных уязвимостей их активация в рамках развития негативного сценария затруднительна. Такое положение способно стать базой и «локомотивом» информационной операции, в основе которой лежит утверждение, заключающееся в том, что западные «рецепты» для экономики в целом, положительные, но имеющиеся недостатки в стране не позволили им переломить ситуацию в положительную сторону. Проведение подобных информационных операций способно еще более усугубить деструктивные тенденции (данные операции в процессе моделирования в дальнейшем не рассматриваются).

Проведем сценарное исследование рассматриваемых процессов и проведем поэтапный анализ сгенерированного сценария «захвата» страны.

Этап 1. На данном этапе активен контур воздействия, отвечающий за рост внешнего кредитования страны (рис. 2).

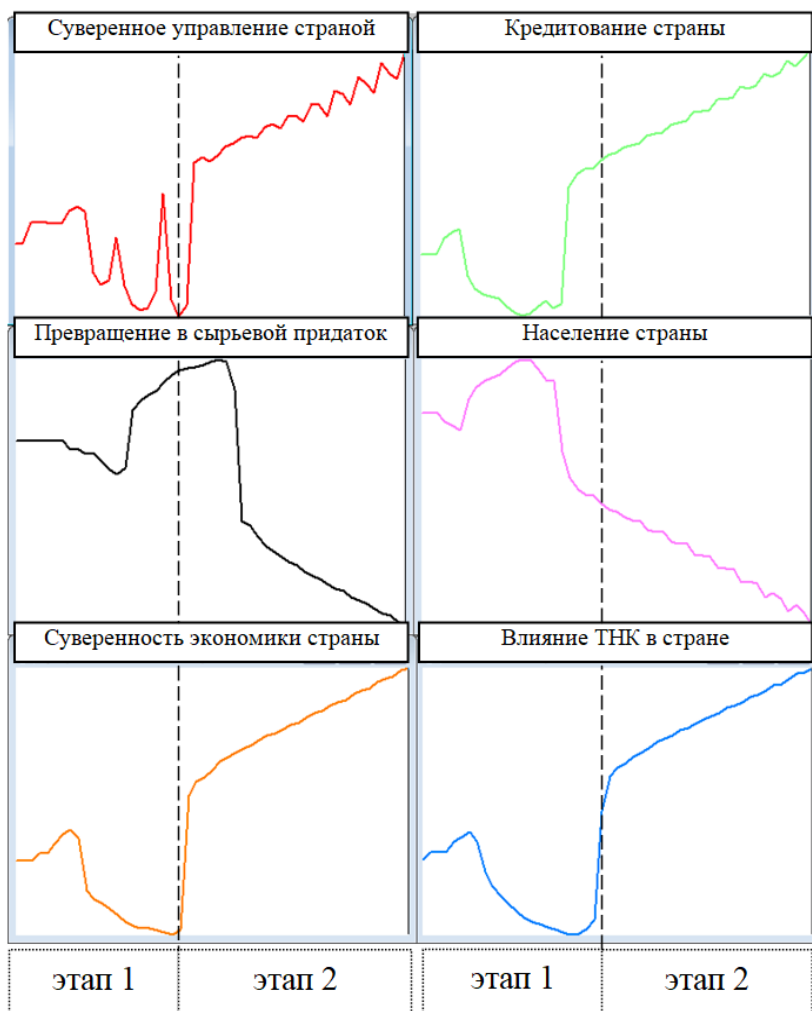


Рис.2. Первый и второй этапы сценария

Экономическая открытость приводит к тому, что под предлогом доступа к новым технологиям происходит сначала кратковременный всплеск влияния ТНК в стране. На этом этапе проникновению ТНК в экономику страны содействует определенный «вклад» данных корпораций в технологическое развитие

отдельных подотраслей отечественной промышленности, усиление иностранного контроля в этой отрасли и связанный с этим рост уровня жизни населения.

Затем фактор непосредственного влияния ТНК «уходит в тень», и отражается только в росте нестабильности, снижении суверенности экономики, а также в появлении негативной тенденции падения уровня жизни населения страны.

Этап 2. На втором этапе на фоне роста внешнего кредитования наблюдается отчетливый рост влияния ТНК, которые, в свою очередь, поддерживают определенный рост экономики страны, а следовательно, хоть и неуверенный, но рост суверенности управления государством (рис. 2).

Однако данные положительные тенденции проявляются на фоне секвестирования социальных программ и падения уровня жизни населения. Наблюдается также в значительной мере имитация развития находящихся в зарубежной собственности «отверточных» предприятий обрабатывающей промышленности (акционерных обществ под иностранным управлением преимущественно с низким уровнем локализации сборочного производства) как средства обоснования процессов укрепления внешнего контроля.

Этап 3. На данном этапе (рис. 3), после ряда потрясений, связанных с пошатнувшимся суверенитетом, угрозой прекращения кредитования и неустойчивостью роста уровня жизни происходит перелом к устойчивой негативной тенденции.

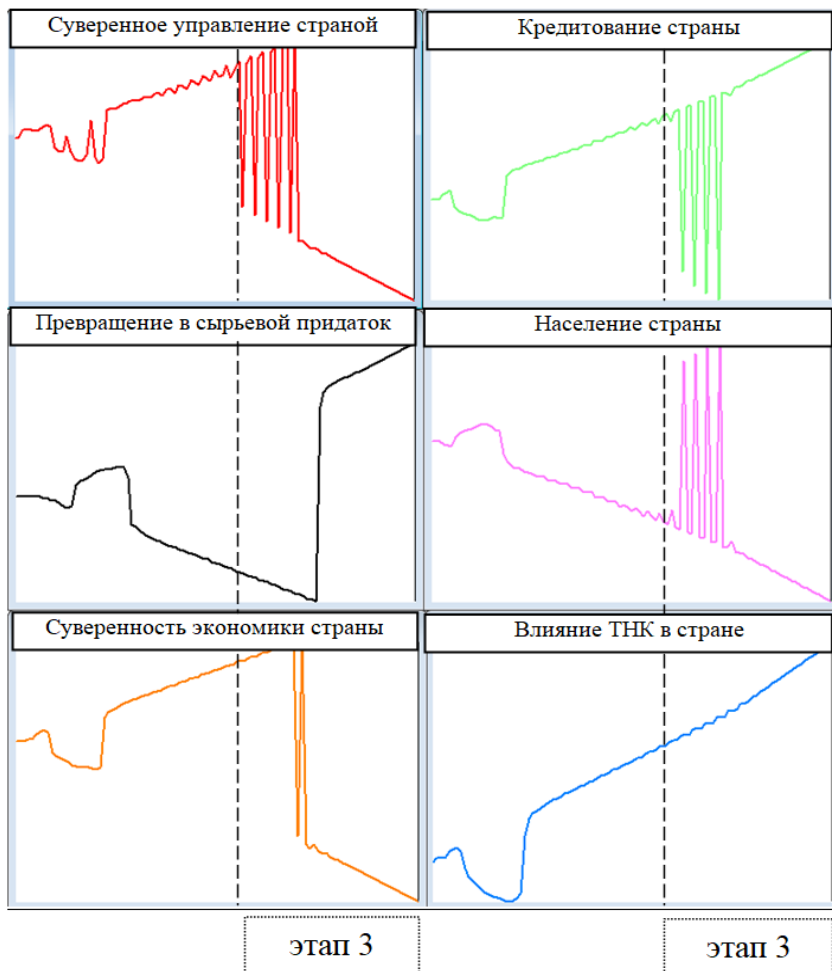


Рис. 3. Третий этап сценария

Прекращается поддержка ТНК уже подконтрольной обрабатывающей промышленности и начинается процесс ее ликвидации как экономически значимого субъекта (смена направления связи «Контроль ТНК» → «Обрабатывающая промышленность»). На фоне усиления внешнего кредитования наблюдается снижение суверенного управления и экономиче-

ского суверенитета, а также продолжается падение уровня жизни населения и дальнейший рост влияния ТНК.

Этап 4. Начало четвертого этапа (рис. 4) характеризуется длительным периодом снижения уровня жизни граждан, что стимулирует рост протестных настроений основной массы населения. В данных условиях становятся возможными спровоцированные сложившейся ситуацией протестные действия, которые органы исполнительной власти могут попытаться погасить, обратив возмущение социума на доминирование в стране иностранного капитала, что, в свою очередь, может привести к прекращению внешнего кредитования, ограничениям вывоза капитала и иным нежелательным для ТНК последствиям. В целях недопущения подобного социального взрыва ТНК вынуждены направлять часть финансовых потоков на поддержку населения страны и насыщение потребительского рынка доступными товарами и услугами (активизация связи «Влияние ТНК в стране» → «Население страны»). Одновременно с этим происходит «суверенный ребрендинг», имитирующий передачу части активов дочерним псевдонациональным компаниям для «поддержки» суверенности экономики страны и ее развития, например, за счет создания принадлежащих иностранному капиталу как новых производственных предприятий, так и организаций непромышленной сферы (активизация связи «Влияние ТНК в стране» → «Суверенность экономики страны»).

Данные процессы, как видно из графической интерпретации результатов моделирования, привели сначала к колебаниям, а затем и к определенному росту уровня жизни населения страны, который связывается социумом с результатами благоприятного влияния ТНК. На самом же деле данное влияние привело к дальнейшему снижению экономического суверенитета страны и росту угрозы ее превращения в сырьевой придаток стран «золотого миллиарда». На более длительном временном горизонте после кратковременного возмущения вновь продолжился рост влияния ТНК.

Этап 5. Данный этап (рис. 5) начинается с фактического лишения ТНК социальной поддержки. Окончательно закрепляются негативные тенденции влияния политики Вашингтонского консенсуса и укрепляется внешнее управление страной, ее

зависимость от глобальной (а по сути – западной) производственно-экономической и финансовой систем.

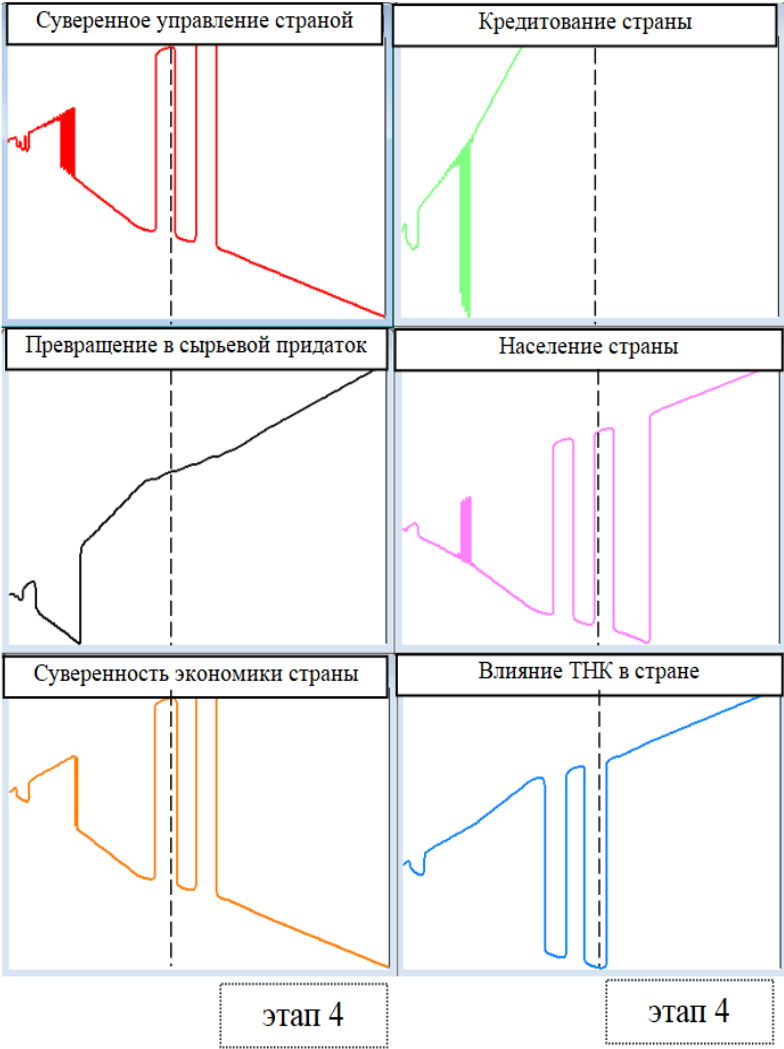


Рис. 4. Четвертый этап сценария

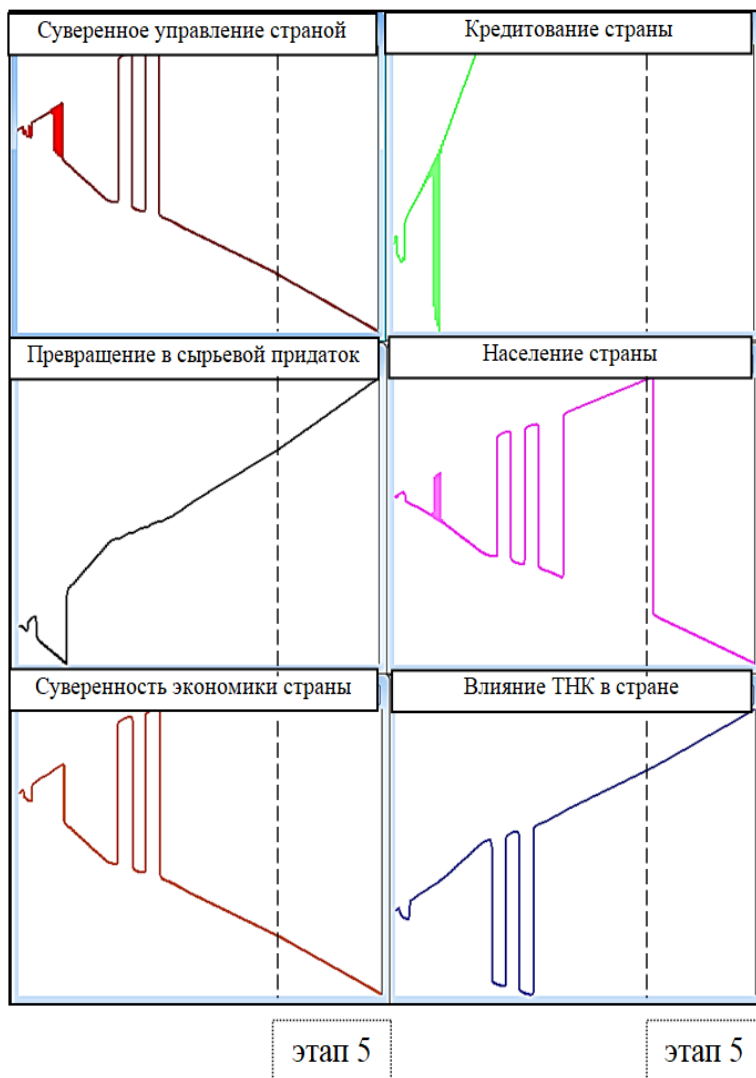


Рис.5. Пятый этап сценария

5. Заключение

Основной целью проведенных исследований является не столько оценка последствий реализации политики Вашингтонского консенсуса для России, сколько анализ возможностей использования сценарных технологий для упреждающего диагностирования и исследования негативного влияния внешних угроз в процессе выработки социальной и экономической политики страны на длительный период времени.

Турбулентность мировой экономики, происходящие в настоящее время глобальные макроэкономические изменения и проявляющиеся дисбалансы, а также трансформация мировой политической системы требуют при выработке целей социально-экономического развития России и принятии стратегических решений по основным направлениям их достижения использования в качестве основы комплексного и системного подхода, основанного на результатах опережающего анализа ожидаемых результатов.

В современных условиях многие государства подвергаются существенному усилению деструктивного влияния ТНК и международных финансовых институтов (Всемирного банка, МВФ, различного рода инвестиционных и иных фондов) на национальные экономики, целью которого является укрепление своих позиций на национальных рынках с далеко идущими целями, соответствующими прежде всего интересам США [5].

Наблюдаемые сегодня объективные признаки начавшегося ослабления гегемонии США содержат высокие риски усиления агрессивности действий Америки на мировой арене, поскольку ее политические и бизнес-элиты, очевидно, не станут мириться со снижением своих властных возможностей управления миром и будут искать любые, в том числе открыто враждебные и наносящие ущерб интересам и безопасности других государств пути сохранения за США статуса мирового лидера.

Одновременно с этим происходящие изменения мирового порядка и зарождение нового мироустройства не означают экономического и политического упадка Соединенных Штатов, обладающих огромными (особенно с учетом союзников) военно-политическими и экономическими ресурсами. Главная опас-

ность здесь заключается в том, что происходящая сегодня деградация международных институтов открывает возможности для использования широкого арсенала имеющихся у США сил и средств эффективного воспрепятствования социально-экономическому развитию неугодных американскому истеблишменту государств [9]. Это является одной из главных целей активно продвигаемой странами Запада во главе с США концепции «порядка, основанного на правилах», являющегося по сути аналогом «либерального мирового порядка» с практически неизменными целями и адаптированными к современным реалиям риторикой и механизмами достижения данных целей.

В сложившейся крайне непростой ситуации, когда Россия оказывается перед новыми вызовами, сопряженными с крайне серьезными глобальными рисками, при выработке долгосрочной экономической политики становится крайне необходимой опережающая стратегическая оценка как современных тенденций мирового развития, так и серьезности внешних угроз национальной безопасности, а также тяжести возможных ущербов российскому обществу и государству, источником которых являются геополитические противники нашей страны.

В этих условиях система управления государственным развитием в процессе подготовки стратегических решений должна ориентироваться и, соответственно, концентрировать внимание лиц, принимающих решения на результатах сценарно-целевого прогноза развития ситуации как внутри страны, так и во внешней среде, смещая таким образом акцент с задач преимущественно реактивного характера (когда решение принимается на основе информации об уже реализованных угрозах и их негативных последствиях) на опережающие задачи, направленные на предотвращение кризисных ситуаций в процессе противостояния с геополитическими противниками [17].

Практическая реализация данного подхода предполагает разработку и использование методологического инструментария упреждающего сценарного анализа и прогнозирования альтернативных путей развития ситуации в военной, политической, социальной, экономической, информационной и др. сферах, предназначенного для решения проблем диагностирования и комплексной оценки прежде всего носящих скрытый характер

внешних и внутренних угроз поступательному государственному развитию с целью информационно-аналитической поддержки процессов подготовки управленческих решений.

Проведенное в рамках настоящей работы сценарное исследование результатов безоговорочного следования политическим и экономическим рекомендациям Вашингтонского консенсуса достаточно наглядно иллюстрирует реальные возможности использования сценарного подхода при решении рассматриваемых актуальных, крайне непростых и масштабных проблем. Одновременно с этим сегодня безусловно необходимо развитие теоретической базы сценарной методологии на мультидисциплинарной основе, разработка эффективных средств и систем автоматизации сценарных исследований, а также организационных механизмов их практического применения при решении прикладных задач в рамках системы государственного управления.

Литература

1. БИНШТОК Ф.И. *История экономических учений*: учебное пособие. 2-е изд. – М.: РИОР, 2008. – 192 с.
2. ВЕЛИЧКО М.В., ЕФИМОВА В.А., ЗАЗНОБИНА В.М. *Экономика инновационного развития. Управленческие основы экономической теории*. – М.-Берлин: Директ-Медиа, 2015. – 649 с.
3. ДРАНКО О.И., НОВИКОВ Д.А., РАЙКОВ А.Н., ЧЕРНОВ И.В. *Управление развитием региона. Моделирование возможностей*. – М.: URSS, ООО «ЛЕНАНД», 2023. – 432 с.
4. ЕВСТАФЬЕВ Д. *США как ключевой игрок эпохи глобальной турбулентности* // Инвест-Форсайт. – 22.05.19. – URL: <https://www.if24.ru/ssha-i-globalnaya-turbulentnost> (дата обращения: 17.10.23).
5. ЗВОНОВА Е.А., БУНИЧ Г.А. *Турбулентность мировой экономики в условиях пандемии* // Экономика. Налоги. Право. – 2021. – Т. 14, № 5. – С. 20–30.
6. КАТАСОНОВ В. *Вашингтонский консенсус: десять заповедей для «экономических убийц»* // Русское экономическое общество им. С.Ф. Шарапова. – URL:

<https://reosh.ru/valentin-katsonov-vashingtonskij-konsensus-desyat-zapovedej-dlya-ekonomicheskix-ubijc.html> (дата обращения: 17.10.23).

7. КОВАЛЕВ А.А. *Аксиома марксизма*. – URL: <https://kprf.ru/ruso/189112.html> (дата обращения: 22.10.23).
8. *Модели и методы анализа и синтеза сценариев развития социально-экономических систем*: в 2-х кн. [под ред. В.Л. Шульца и В.В. Кульбы]. – М.: Наука, 2012. Кн. 1. – 304 с., кн. 2. – 358 с.
9. НЕСМАШНЫЙ А.Д. *Российский допинг для американской гегемонии* // Россия в глобальной политике. – 2022. – Т. 20, № 6. – С. 35–48.
10. ОСЛУНД А. *Строительство капитализма: рыночная трансформация стран бывшего советского блока*. – М.: Логос, 2003. – 720 с.
11. ПОПОВ В. *Шокотерапия против градуализма: 15 лет спустя*. – Вопросы экономики. – 2007. – № 5. – С. 81–99.
12. ЧЕРНОВ И.В. *Повышение эффективности управленческих решений на основе использования программно-аналитического комплекса сценарного анализа и прогнозирования* // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2018. – № 1 (11). – С. 40–57.
13. ЧЕРНОВ И.В. *Сценарно-когнитивное моделирование сложных систем на основе событийной идентификации динамики факторов* // Проблемы управления. – 2023. – № 3. – С. 65–76.
14. ШУЛЬЦ В.Л., КУЛЬБА В.В., ШЕЛКОВ А.Б., ЧЕРНОВ И.В. *Сценарный анализ в управлении геополитическим информационным противоборством*. – М.: Наука, 2015. – 542 с.
15. ШУЛЬЦ В.Л., ЧЕРНОВ И.В., КУЛЬБА В.В., ШЕЛКОВ А.Б. *Сценарное планирование в управлении обеспечением национальной безопасности: методологические основы* // Национальная безопасность / nota bene. – 2023. – № 5. – С. 36–61.
16. ЯДГАРОВ Я.С. *История экономических учений*: учебник. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 480 с.
17. EICHENGREEN B. *Capital Account Liberalization: What Do Cross-Country Studies Tell Us?* // World Bank Economic Review. – 2001. – Vol. 15, Iss. 3. – P. 341–365.

18. *Latin American adjustment: how much has happened* / ed. by J. Williamson. – Washington DC: Institute for International Economics XV, 1990. – 445 p.
19. ROSEFIELD S. *Russia in the 21st Century. The prodigal super-power*. – Cambridge: Cambridge University Press, 2005. – 244 p.
20. STIGLITZ J.E. *Globalization and its discontents*. – New York-London: W.W. Norton & company, 2002. – 282 p.

NATIONAL SECURITY: SCENARIO ANALYSIS OF GLOBAL ENVIRONMENTAL PROCESSES IMPACT

Igor Chernov, Institute of Control Sciences of RAS, Moscow, Candidate of Technical Sciences, Leading Researcher (chernov@ipu.ru).

Abstract. The article deals with the analysis of the scenario technology possibilities to solve the problems of long-term scenario forecasting of geopolitical threats to Russia's national security and also to assess the severity of the consequences of the macroeconomic and financial policies implemented by Western countries in relation to our country. A scenario study of social and economic problems caused by Russia's adherence to the Washington Consensus policy at the end of the 20th and beginning of the 21st centuries was carried out. The results of the Washington Consensus basic provisions analysis, as well as of the essence and modern varieties of neoliberal economic doctrine and their negative impact on the socio-economic development of Russia are presented.

A basic scenario model of the neoliberal economy and its negative impact on ensuring the state sovereignty of Russia has been developed. As a result of model research, a basic scenario for Russian economy and social sphere development under various control influences and external disturbances has been elaborated.

The obtained results showed that the use of the developed scenario-forecast research technology allows for a comprehensive proactive analysis of long-term geostrategic decisions of US and its allies subservient to its interests and also, based on the developed scenarios, to assess the seriousness of the relevant threats to the national interests of the Russian Federation and its sovereignty.

Key words: national security, sovereignty, socio-economic development, management, scenario modeling, information support.

УДК 005.7

ББК 13.42

Ключевые слова: национальная безопасность, суверенитет, социально-экономическое развитие, управление, сценарное моделирование, информационная поддержка