УДК 519.86 (075.8)
ББК 22.18я73

ОБ УПРАВЛЕНИИ КОНФЕРЕНЦИЯМИ ПО УПРАВЛЕНИЮ

К.Р. Чернышев

*(Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова
РАН, Москва)*

Целью настоящей работы является рассмотрение проблемы организации и проведения, в первую очередь, в России международных конференций по тематике наук об управлении, основываясь на накопленном опыте по организации и участию в такого рода конференциях.

1. Введение

Организация научных конференций – всегда двуединый процесс. Все усилия организаторов могут быть сведены к нулю при пассивности, зачастую по объективным, в первую очередь, экономическим, причинам, участников. Пример: отмена через неделю после окончания срока представления докладов очередного, девятого, симпозиума ИФАК Cost Oriented Automation (COA '2010, <http://ifac.cz/coa>), который должен был состояться в Праге 1-3 сентября 2010 г. И наоборот, активность участников конференции будет, в конечном итоге, подавлена ее плохой организацией.

В качестве позитивного примера, иллюстрирующего опыт проведения в России конференций под эгидой таких важнейших для науки об управлении международных организаций, как Международная федерация автоматического управления (ИФАК) (<http://ifac-control.org>) и Институт инженеров электротехнике и электронике (IEEE) (<http://ieee.org>), представляется целесообразным в первую очередь отметить 13-й Симпозиум ИФАК по информационному управлению в производственных

системах (13th IFAC Symposium on Information Control Problems in Manufacturing INCOM '09), который был проведен в Институте проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН (ИПУ РАН) 3-5 июня 2009 г. (<http://incom09.org>, см. также [1, 2]).

Симпозиум INCOM '09 стал, остается в настоящее время и, можно утверждать, учитывая современные тенденции, еще долго будет оставаться крупнейшим международным научным форумом в области наук об управлении, среди когда-либо проводившихся в России (СССР) со времени 1-го Всемирного Конгресса ИФАК в 1960 г. (за исключением, конечно, Всемирного Конгресса ИФАК в Таллинне 1990 г.). Организация симпозиума INCOM '09 соответствовала всем высочайшими стандартам и требованиям, предъявляемым к подобно рода научным мероприятиям.

В программу симпозиума INCOM '09 было включено 10 пленарных и 359 секционных докладов, представленных как на параллельных устных (8 секций одновременно), так и на интерактивных (постерных) секциях. При этом время представления докладов на устных секциях было увеличено до 25 минут (по сравнению с традиционными 20 минутами, как это практикуется, в том числе, и на Всемирных конгрессах ИФАК). Всего на симпозиум INCOM '09 было заявлено 556 докладов из 55 стран, в результате тщательного рецензирования 32% докладов было отклонено. 346 секционных доклада и все 10 пленарных докладов опубликованы издательством Elsevier в Трудах симпозиума на сайте <http://ifac-papersonline.net>, ISSN 1474-6670 (в соответствии с правилами ИФАК не представленные авторами на симпозиуме доклады не публикуются в его Трудах). Всего в работе симпозиума приняло участие 655 человек. Предложенная участникам симпозиума INCOM '09 культурная программа, также не только не уступала, но и в ряде неперенных и традиционных атрибутов превзошла аналогичные мероприятия, сопровождающие самые крупные и значительные научные события, включая Всемирные конгрессы ИФАК. Подробная информация о симпозиуме INCOM '09 представлена на его сайте <http://incom09.org>.

Целью настоящей работы является рассмотрение проблемы организации и проведения, в первую очередь, в России международных конференций по тематике наук об управлении, осно-

вываясь на накопленном опыте по организации и участию в такого рода конференциях.

2. Триединство целей конференции

Имеющийся опыт проведения международных конференций, в первую очередь, симпозиума INCOM '09, свидетельствует о невозможности «одномерного» определения цели участия в научной конференции. С одной стороны, совершенно очевидно, что цель не может ограничиваться публикацией доклада. С другой стороны, трудно представить себе ученого, готового *только* ради непосредственных встреч с коллегами, знакомства с ведущими учеными, поиска взаимно интересных контактов и т.п. заплатить из собственных, следует подчеркнуть, средств, например, 650 евро для участия во Всемирном Конгрессе ИФАК в Милане (2011 г.). И, кроме того, понести соответствующие транспортные расходы и расходы по размещению. Конечно, нет. Конференция – это *триединая* форма и *средство* представления научных результатов: публикация доклада + представление доклада + все формы живого общения.

Упоминание в предыдущем абзаце о собственных средствах ученого здесь подчеркнуто постольку, поскольку очень сомнительно, что организация поддержит участие в конференции без доклада. При этом зачастую организацией, финансирующей участие ученого в конференции, предъявляется и особое требование к форме представления доклада – обязательно устное выступление на секции, а не участие в интерактивной секции. Например, со стороны участников симпозиума INCOM '09 в адрес организаторов высказывались определенные претензии при назначении докладов на интерактивную, а не устную секцию.

В то же время можно отметить, что с точки зрения такой составляющей любого представления доклада как его *обсуждение*, интерактивная секция представляется даже более продуктивной и полезной. По сравнению с устным выступлением, интерактивное предоставляет для обсуждения существенно большее время и, скорее всего, более «целевую», более акцентированную, заинтересованную аудиторию, участвующую в обсуждении конкретного доклада. При этом статус и формат непо-

средственно публикации доклада абсолютно одинаков для устных и интерактивных секций. Тем не менее, тенденция на преимущественное представление докладов на устных, а не интерактивных, секциях в настоящее время выражена вполне отчетливо.

Собственно публикация доклада в трудах конференции занимает, безусловно, важнейшее место в упомянутой триединой форме участия в конференции. С одной стороны, она должна рассматриваться, с одной стороны, как ее «лицо», «витрина» при приглашении к участию в конференции. С другой стороны, публикация трудов конференции представляет собой ее главный итоговый научный результат, продукт, играющий ровно ту же роль, что и научные журналы и книги. Поэтому так важно в качестве условия организации серьезной научной конференции предусмотреть представление на рассмотрение программного комитета (рецензирование) и публикацию именно полных текстов докладов, а не кратких тезисов.

Тезисы в принципе не могут заменить полные тексты ни для полноценного рецензирования, ни для дальнейшего углубленного изучения как непосредственно заинтересованными участниками конференции, так и заинтересованными учеными, не участвовавшими в данной конференции. Так, например, даже для такого небольшого и не продолжающегося (в силу посвящения конкретному событию) семинара как «70 лет теории инвариантности» (<http://inv.sicpro.org>), проведенного в мае 2008 г. в ИПУ РАН, был выпущен полнотекстовый сборник его докладов [3], способствующий широкому и глубокому ознакомлению с рассмотренными на семинаре вопросами.

3. Труды конференции

Естественно возникает вопрос о том минимальном объеме, который отличат тезисы от полнотекстового доклада. Конечно, объективной количественной оценки здесь быть не может. Однако объемы докладов, принятых на конференциях, проводимых под эгидой таких ведущих, для науки об управлении, международных организаций как ИФАК и IEEE Control Systems Society (<http://ieeecss.org>), могут рассматриваться в качестве вполне

конкретного ориентира. Так, на проводимой с 2000 г. в ИПУ РАН международной конференции «Идентификация систем и задачи управления» (SICPRO, <http://sicpro.org>) изначально была принята концепция, предусматривающая публикацию именно полных текстов докладов. При этом максимальный объем докладов не ограничивался, а с 2012 г. (конференция SICPRO '12) принято решение об установлении *минимально* допустимого объема докладов – 7 страниц (при формате порядка 3 тысяч знаков с пробелами на странице).

Из необходимости публикации полных текстов докладов конференции непосредственно вытекает и форма публикации – электронная, как на индивидуальных компьютерных носителях (компакт-дисках), так и в сети Интернет с соответствующей регистрацией данного издания.

Печатная форма издания трудов конференции в настоящее время, безусловно, полностью исчерпала себя ввиду как огромных, с точки зрения бюджета любой конференции, затрат, так и с точки зрения удобства транспортировки и последующего хранения. Кроме того, электронное издание имеет и очевидные качественные преимущества за счет практически отсутствия ограничений на объем доклада, возможности передачи информации в цвете, обеспечения быстрого поиска, сортировки и т.п. При этом «печатный» статус таких изданий ничем не отличается от обычных печатных изданий, изданных на бумаге. Изданным на компьютерных носителях трудам конференции также присваивается ISBN (International Serial Book Number), а доклады в таких сборниках также имеют нумерацию страниц, и, таким образом, ссылка на доклад в таком издании ничем не отличается от ссылки на доклад при его издании на бумаге.

Кроме того, издания на компьютерных носителях полностью лежат в русле и современных экологических тенденций. Тем более удивительным выглядит в настоящее время стремление организаторов некоторых конференций издавать печатные сборники (обычно кратких, и, как следствие, малоинформативных) докладов и, тем более, тезисов, играющих, по существу, всего лишь роль памятных сувениров, причем далеко не дешевых.

Если говорить о возможности публикации на электронных носителях докладов практически неограниченного объема, то здесь необходимо сделать следующее уточнение. В конференциях, например, ИФАК и IEEE ограничения на объем докладов, конечно, присутствуют. Однако в настоящее время эти ограничения (на число страниц) обусловлены исключительно информационными ограничениями (в байтах), связанными с необходимостью последующего хранения на серверах огромного количества статей в упомянутых электронных библиотеках. А если говорить об издании трудов конференции на компакт-диске, то в этом случае действительно ограничения на объем доклада практически отсутствуют.

Также необходимо подчеркнуть, что стоимость издания трудов конференции на компакт-диске в настоящее время такова, что практически не влияет на ее бюджет. Последнее обстоятельство, в свою очередь, позволяет снизить размер регистрационного взноса для участников конференции. Так, например, организаторами конференций SICPRO в настоящее время принято решение вообще отказаться от регистрационного взноса и сделать, начиная с SICPRO '12, участие в конференциях «Идентификация систем и задачи управления» бесплатным.

4. Российское представительство на международных конференциях

Если обратиться к наиболее показательной (с точки зрения важности научного мероприятия по управлению) статистике, например, двух последних Всемирных Конгрессов ИФАК, состоявшихся соответственно в 2008 г. в Сеуле и в 2011 г. в Милане, то можно отметить следующее.

В соответствии с [4], лидирующее положение по числу авторов докладов заняла Франция – 588 авторов. Далее в первой десятке расположились: Китай (569), Корея (552), Япония (447), США (392), Германия (334), Италия (249), Испания (243), Великобритания (207), Тайвань (146).

Здесь сразу следует уточнить, что такое лидерство Франции обусловлено, в первую очередь, особым размахом подготовки аспирантов из арабских стран, исторически очень тесно связан-

ных с Францией. Эти аспиранты, независимо от своего гражданства, представляют на конференциях именно французские университеты и научные центры. Как видно, Россия уступила даже Тайваню, при том, что только от одной российской организации – ИПУ РАН – было представлено 35 докладов. Другими словами, доля всех остальных профильных российских организаций чрезвычайно мала.

С другой стороны, важным фактором, влияющим на участие, является географический (как с точки зрения удаленности, так и с точки зрения принадлежности авторов к стране-организатору). Статистика следующего Всемирного Конгресса ИФАК, прошедшего в Милане, показывает существенное снижение доли авторов из многих азиатских государств, по сравнению с Конгрессом в Сеуле, и существенное увеличение доли авторов от страны-организатора: Франция – 653, США – 412, Италия – 401, Китай – 331, Германия – 311, Япония – 290, Великобритания – 204, Испания – 190, Австралия – 151, Швеция – 146, Россия – 144, Бразилия – 142, Канада – 136, Нидерланды – 119 [5]. Учитывая, что очередной Всемирный Конгресс ИФАК будет проходить в Кейптауне (ЮАР), то ожидание такого рода статистических можно даже назвать интригующим.

Естественно возникает вопрос о том, является ли первопричиной скромного российского участия соответствующий скромный уровень проводимых исследований и получаемых им научных результатов? Представляется, что это не так. Имеющийся опыт организации международных конференций разного уровня, например, таких, как упоминавшиеся SICPRO и INCOM '09, позволяет утверждать, что первопричиной низкой российской активности на международных конференциях является именно языковой барьер – недостаточный уровень знания английского языка, который обычно является единственным рабочим языком международных конференций. При этом, несмотря на кажущуюся внешнюю сложность, английский язык по сути своей настолько прост и формализован, что трудно найти более удобное средство международного общения, особенно в научной области.

Тем более удивительно, что многие российские ученые демонстрируют полную беспомощность при написании даже

кратких аннотаций на английском языке, не говоря уже о полноценных статьях. Начало фразы, например, вида “Is considered problem ...” не является редкостью. Не редкость и незнание как общепринятой английской научной терминологии, например, “system entrance”, “private derivative”, так и собственно значений тех или иных слов – “problem decision”, “primer” и т.п. Абсолютно неприемлемы и средства автоматического компьютерного перевода. Но даже при профессиональном переводе, каким, по-видимому, следует считать перевод журнала «Автоматика и телемеханика», можно найти, например, “moving modes” (применительно к скользящим режимам), “distributional function” (применительно к функции распределения вероятностей случайной величины).

Встретив статью с подобным уровнем английского языка, рецензент, скорее всего, не сможет должным образом разобраться в ее содержании, и, как следствие, предложит отклонить. А поскольку, при принятии доклада, необходимость его представления на конференции, является дополнительной, с лингвистической точки зрения, задачей, многие российские ученые, плохо владеющие английским языком, вообще не рассматривают возможность своего участия в международных конференциях.

Как можно улучшить эту ситуацию, если участие в конференциях – дело сугубо добровольное? Если ученый видит для себя необходимость такого участия, то найдет возможность довести свои знания английского языка до требуемого уровня. Можно лишь рекомендовать здесь обратиться к замечательным пособиям М.Г. Рубцовой [6-8], а также активно пользоваться современными электронными словарями. Они очень эффективны с точки зрения интерфейса и включают практически все известные словари по отдельным отраслям знаний, что очень важно с точки зрения терминологии.

Еще одной важнейшей причиной, снижающей долю участия российских ученых в конференциях, является экономическая. Такое утверждение, безусловно, тривиально. Однако в этом, экономическом, аспекте можно выделить компоненту, представляющую предмет для серьезного обсуждения. А именно – принцип, в соответствии с которым поддерживается уча-

стие в конференциях за счет централизованных бюджетных средств организации.

В настоящее время имеющиеся у организаций средства на обеспечение участия их сотрудников в научных мероприятиях нередко распределяются на основе принципа равномерности по ее структурным подразделениям. *При этом не проводится никакого анализа целесообразности участия сотрудника организации в том или ином научном мероприятии.* Как результат – нехватка выделенных бюджетных средств для участия представителей организации в важнейших научных мероприятиях.

Как неоднократно подчеркивал в своих трудах и выступлениях академик И.В. Прангишвили, нет стран богатых и бедных, а есть эффективно управляемые и неэффективно управляемые страны [9, 10]. В соответствии со словами И.В. Прангишвили естественно отметить, что нет и богатых и бедных организаций, а есть эффективно и неэффективно управляемые организации. Равномерное (или близкое к нему) распределение ресурсов между их потребителями (в рассматриваемом случае – средств на командирование сотрудников между подразделениями организации) является безусловно наихудшим из возможных видов управления, поскольку увеличивает (и при этом – максимально (!)) энтропию управляемой системы (организации), а не уменьшает ее [9, 10]. Действительно, веса, с которыми распределяется ресурс, всегда можно нормировать таким образом, чтобы сумма всех весов составляла единицу, что эквивалентно некоторому дискретному конечному распределению вероятностей. В свою очередь, хорошо известно, что энтропия дискретного конечного распределения вероятностей максимальна именно при равномерном распределении.

Принцип равномерности распределения средств для участия в научных мероприятиях должен быть заменен принципом выделения средств на основе внутренней экспертизы целесообразности участия сотрудника организации в той или иной конференции подобно тому, как это проводилось Российским фондом фундаментальных исследований (РФФИ, <http://rfbr.ru>) при поддержке участия российских ученых в научных мероприятиях за рубежом (но, конечно, не накладывая априорного ограничения вида «одно участие в год»).

Сущность такого подхода состоит в рационализации использования бюджетных средств на основе четких, однозначных критериев отбора, утвержденных Ученым советом организации. При наличии четких критериев роль административных и субъективных факторов сводится к нулю. В этом случае причиной отказа может быть только отсутствие средств. При этом не может ограничиваться количество поездок одного ученого, если позволяют средства. Но если есть две разных эквивалентных по значению конференции, в случае недостатка средств, преимущество, конечно, должен иметь тот сотрудник, который в текущем году еще не получал поддержки из централизованных средств организации. Каковы упомянутые выше критерии? Они должны формулироваться самой научно организацией, но первым и абсолютно необходимым условием должно быть наличие рецензирования полнотекстового доклада. «Полнотекстовость», конечно, также нуждается в адекватном определении, некоторые принципы сформулированы в этой статье. Далее – статус конференции. Применительно к науке об управлении приоритет должен отдаваться мероприятиям IFAC и IEEE CSS. В годы конгрессов IFAC, поддержка участия в них должна пользоваться абсолютным приоритетом. С экономической точки зрения при равенстве приоритетов разных конференций предпочтение должно отдаваться тем, которые проводятся в России, затем – в Европе и т.д. Отрицательный пример текущего состояния вопроса: ежегодно в г. Евпатория (Украина) проводится конференция «Системный анализ, управление и навигация» (организатор – Московский Авиационный Институт), предусматривающая представление односторонних (по существу, не рецензируемых) тезисов, и очень затратная для организации при поддержке участия сотрудников. ***Поддержка участия в подобного рода мероприятиях должна быть абсолютно исключена!*** Сотрудники организации должны знать о критериях отбора для поддержки поездки и, если бы такие критерии удовлетворялись, можно говорить о том, что, скорее всего, у организации будут оставаться неизрасходованные бюджетные средства на командировки. ***Одновременно при такой системе исключаются возможности для каких-либо злоупотреблений, например, в виде длительных зарубежных поездок на формальную тему***

вида «обмен опытом» за счет средств федерального бюджета или командирования представителей административно-управленческого персонала на научные конференции в качестве служебного поощрения.

Могут ли в качестве существенных оснований (критериев) для командирования сотрудников (или резервирования централизованных средств на командирование) рассматриваться такие как, например, (1) необходимость увеличения числа публикаций сотрудников в целом по организации (независимо от их качества); (2) необходимость поддержки научно-технических связей между организациями в форме участия сотрудников одной организации в конференции, проводимой другой, «особо дружественной», организацией; (3) молодежный статус конференции.

Рассмотрим эти основания.

(1) – совершенно очевидно, что простое увеличение числа публикаций, не принимающее во внимание их научный уровень, есть не что иное, как фетишизация научной деятельности и как конкретного научного работника, так и в целом всей научной организации, руководство которой придерживается подобной политики стимулирования публикационной активности своих сотрудников. А, с другой стороны, если взглянуть на данную проблему глазами сторонников фетишизации научных исследований, в настоящее время весьма обширен рынок платных публикаций в материалах заочных конференций, проводимых настолько часто, насколько в этом существует потребность потенциальных авторов, вплоть до еженедельного проведения. На таких конференциях можно опубликовать без какого-либо рецензирования любой текст, понеся при этом сравнительно небольшие (порядка 150 руб. за страницу) расходы (пусть и личные), не сопоставимые с расходами на командирование, с успехом демонстрируя количественные показатели публикационной активности.

(2) – если такая конференция соответствует отмеченным выше стандартам качества, принятым, например для неоднократно упомянутых научных форумов ИФАК и IEEE CSS, то предпочтение в пользу «дружественной» организации выглядит обоснованным. Но если такая конференция не соответствует

данным критериям, то это предпочтение уже близ к политике, рассмотренной в п. (1).

(3) – что с содержательной точки зрения означает «молодежный» статус конференции? Возможность представить доклад, который при отсутствии возрастных ограничений не был бы принят? Тогда опять имеет место случай, рассмотренный в п. (1). Возможность молодым ученым «пообщаться» с ведущими учеными, как непосредственно, так и в форме лекций этих ведущих ученых? Положительный ответ на этот последний вопрос является, по-видимому, единственным аргументом в пользу поддержки молодежных конференций, но, при этом, он в свою очередь порождает новые вопросы. Какова необходимость, учитывая значительные финансовые затраты, непосредственного прослушивания лекций вместо получения соответствующей информации посредством чтения тех или иных литературных источников, как печатных, так и электронных? Эта необходимость связана с тем, что лекторы предлагают еще нигде не опубликованный материал? Крайне сомнительно. Какую исключительно ценную научную информацию, причем одинаково ценную одновременно для *всех* слушателей и которую нельзя почерпнуть в индивидуальном порядке в литературных источниках, несут такие лекции? Совершенно очевидно, что нет такой исключительной информации. А если, допуская невероятная, такая информация есть. Тогда возникает очередной вопрос – почему круг получателей такой информации ограничивается возрастными рамками? И т.д., и т.п. *Резюмируя, следует заключить, что абсолютно никаких оснований для выделения молодежных научных конференций в особую привилегированную (в части финансирования за счет средств федерального бюджета) группу нет.*

Представляется также целесообразным отметить и еще один нюанс из числа экономических проблем участия российских ученых в научных мероприятиях, проводимых непосредственно в России. Это действующая норма, установленная постановлением Правительства Российской Федерации от 2 октября 2002 (еще(!)) года № 729 «О размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками на территории Российской Федерации, работникам организаций, финансируемых за счет средств федерального бюджета».

Вопрос, на первый взгляд, представляющийся очень локальным, играет на самом деле важную роль. Дело в том, что указанная норма допускает расходование столь малых средств (не более 550 рублей в сутки), что их может хватить, в лучшем случае, для найма места в 6-10-местном номере в хостеле, но никак не в полноценном гостиничном номере. Соответственно, компенсировать возникающую разницу российские ученые могут только за собственный счет, что огромном числе случаев является причиной их отказа от участия в значимых конференциях, проводимых в России. В тоже время соответствующие нормативы являются абсолютно адекватными при зарубежных командировках.

В чем причина такой дискриминации собственной страны? Цены на гостиничное обслуживание в России как минимум не уступают зарубежным, а в таких важнейших научных центрах как Москва и Санкт-Петербург уверенно их превосходят. Этот вопрос, конечно, выходит за рамки обсуждения непосредственно научным сообществом, но, например, Российская академия наук вполне могла бы поднять его на государственном уровне с целью исправления этой, безусловно, вопиющей несправедливости.

5. Традиции и система конференций по управлению

Несмотря на то, что уже не одно десятилетие прошло со времени последнего (одиннадцатого) Всесоюзного Совещания по проблемам управления (сентябрь 1989 г., Ташкент), роль и значимость этого научного мероприятия в российской науке об управлении постоянно напоминают о себе в стремлении организаторов тех или иных конференций, проводимых в России, придать им статус всеобъемлющего научного мероприятия в области науки об управлении. Такое стремление лишний раз подчеркивает как непреходящую ценность проведенных Всесоюзных Совещаний по проблемам управления, так и очевидную целесообразность возобновления их проведения, конечно, с учетом современных реалий, диктующих принципиально новые качественные требования к их организации.

Под новыми организационными требованиями, в первую очередь, имеются в виду высокие стандарты организации, общепринятые на крупных международных конференциях. Возобновленное научное мероприятие должно, безусловно, быть международным и двуязычным. В целях сохранения и преемственности исторических традиций такому научному мероприятию целесообразно присвоить официальное наименование «Международная конференция «Всесоюзное совещание по проблемам управления» (МК «ВСПУ»), с продолжением порядковой нумерации, начиная с первого Всесоюзного совещания. На английском языке, по аналогии, например, с European Control Conference, American Control Conference, МК «ВСПУ» целесообразно именовать “Russian Control Conference” (RCC). На вполне естественный вопрос, каким образом наименование «Всесоюзное» соответствует современным реалиям, можно ответить, что соответствует ровно таким же образом, как «Ленком» или «им. Ленсовета» в современных официальных названиях блестящих отечественных театров.

Каковы в настоящее время препятствия для воссоздания Всесоюзных совещаний? Таких препятствий нет. Что необходимо для их воссоздания? Только одно – политическая воля, выраженная в совместном решении Отделения энергетики, машиностроения, механики и процессов управления РАН и Российского национального комитета по автоматическому управлению. Такое решение должно определить, в первую очередь, год проведения и организацию, ответственную за подготовку МК «ВСПУ».

Учитывая трехгодичный цикл проведения Всесоюзных совещаний и то обстоятельство, что года их проведения всегда предшествовали годам проведения Всемирных Конгрессов ИФАК, таким ближайшим годом для проведения Международной конференции «XII Всесоюзное совещание по проблемам управления» является любой ближайший год, предшествующий году проведения очередного Конгресса ИФАК. В качестве организации, отвечающей за подготовку, естественно выбрать ту, которая уже имеет серьезный опыт организации и проведения крупных научных форумов и располагает соответствующей материальной базой для проведения заседаний МК «ВСПУ». По-

следнее обстоятельство важно с той точки зрения, что при этом не требуется аренда помещений и, как следствие, существенно снижаются затраты организаторов, непосредственно влияющие на величину организационного взноса. Более того, в настоящее время можно утверждать, что при определенной поддержке со стороны РФФИ, регистрационный взнос для участия в МК «ВСПУ» вообще может быть исключен.

При трехлетней периодичности проведения МК «ВСПУ» календарь тематически «локальных» конференций по управлению, проводимых в России, целесообразно таким образом согласовать с проведением МК «ВСПУ», что бы в годы ее проведения число «локальных» конференций было минимально, а в годы, предшествующие годам проведения МК «ВСПУ», – максимально. Так выстроенная система конференций по управлению, проводимых в России, напоминающую систему научных мероприятий ИФАК, позволит, с одной стороны, создать логичную последовательность представления научных результатов: конференции по отдельным направлениям науки об управлении → МК «ВСПУ» → Всемирный конгресс ИФАК, а с другой стороны, обеспечить максимально эффективное использование бюджетных средств, направляемых на обеспечение участия российских ученых в научных мероприятиях. Является ли воссоздание подобного научного мероприятия централизацией организации проведения конференций по управлению? Очевидно, что является в той же степени, в какой являются, например, регулярные Всероссийские (Всесоюзные) Съезды по теоретической и прикладной механике (<http://www.ipmnet.ru/RNCTAM/congress.html>). Весьма затруднительно представить, что их упразднение и, соответственно, «децентрализация» проведения конференций по механике, принесли бы какую-либо пользу данной области науки.

6. Заключение

В настоящей работе был рассмотрен ряд вопросов, связанных с повышением уровня организации и проведения, прежде всего, в России, научных конференций по управлению: цели, труды, российское представительство, выстраивание системы

конференций. В качестве главного системообразующего фактора предложено возобновление проведения на качественно новом уровне Всесоюзных совещаний по проблемам управления.

Список литературы

1. Bakhtadze N., Dolgui A. (guest editors) Planning and control of manufacturing and logistic systems // Annual Reviews in Control. 2010. Vol. 34, No. 1. Special issue INCOM '09.
2. Lazarev A., T'kindt V., Werner F. (guest editors) Scheduling in manufacturing systems // Computers and Operations Research. 2012. Vol. 39, No. 6. Special issue INCOM '09.
3. Труды научного семинара «70 лет теории инвариантности». Москва, 2 июня 2008 г. / Под ред. С.Н. Васильева; Сост. А.П. Курдюков. М.: ЛКИ, 2008. 256 с.
4. The 17th IFAC World Congress. Final Report // IFAC Newsletter. 2008. No. 5. P. 1.
5. The IFAC World Congress in Milan. Facts and Figures // IFAC Newsletter. 2011. No. 5. P. 5-6.
6. Рубцова М.Г. Полный курс английского языка. Учебник-самоучитель. М.: Астрель, АСТ, 2008. 544 с.
7. Рубцова М.Г. Чтение и перевод английской научной и технической литературы. Лексико-грамматический справочник. М.: АСТ, 2010. 383 с.
8. Рубцова М.Г. Учимся переводить с английского языка на русский. М.: Астрель, АСТ, ВКТ, 2011. 480 с.
9. Прангишвили И.В. Энтропийные и другие системные закономерности. Вопросы управления сложными системами. М.: Наука, 2003. 428 с.
10. Прангишвили И.В. Системный подход и повышение эффективности управления. М.: Наука, 2006. 422 с.