

УДК 021.8 + 025.1
ББК 78.34

НЕСКОЛЬКО ЗАМЕЧАНИЙ К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ

Деза М. М.¹

(Высшая Нормальная Школа, Париж)

Деза Е.И.²

*(Московский педагогический государственный универси-
тет, Москва)*

*Мы предлагаем повысить эффективность использования ин-
дексов цитирования, по разному оценивая публикации – иссле-
довательские тезисы, отчеты в конце программы и промежу-
точные исследовательские отчеты. Мы подчеркиваем также
необходимость обзоров – и собственно в публикациях, и, осо-
бенно, динамических он-лайн обзоров.*

Ключевые слова: исследовательские тезисы, исследователь-
ские отчеты, отчеты в конце программы, динамические об-
зоры.

В свете дискуссии об эффективности современной системы
оценки качества научных публикаций, прежде всего – о пользе
(вреде?) используемых сегодня индексов цитирования, могут
оказаться полезными следующие соображения.

1. На наш взгляд, большинство научных публикаций можно
условно разделить на три группы. В первую (2–5 страницы ма-
шинописного текста) попадают так называемые исследователь-
ские тезисы – публикации, в которых коротко, без доказательств
сообщается о полученных результатах. Во вторую (обычно 6-30
страниц машинописного текста), самую многочисленную, груп-

¹ Мишель Мари Деза, директор исследований
(Michel.Deza@ens.fr).

² Елена Ивановна Деза, профессор (Elena.Deza@gmail.com).

пу попадают исследовательские отчеты – публикации, в которых авторы достаточно регулярно отражают промежуточные итоги своих исследований. Наконец, в третью группу следует отнести статьи (20-40 страниц), написанные как отчеты в конце программы.

2. Не подвергая сомнению правомерность использования индексов цитирования в ходе оценки качества научной деятельности того или иного ученого, мы считаем, что решающая роль в такой оценке должна принадлежать специальной комиссии, которая, в том числе, проведет градацию имеющихся индексов, используя соответствующие «веса», наибольший из которых соответствует публикациям третьей категории, а наименьший – публикациям второй категории. Тем самым будет адекватно отражен вклад в научное творчество исследовательских отчетов, полный отказ от которых невозможен, и, более того, нецелесообразен. С другой стороны, не будет утеряна за «забором» несистематизированных цитирований ведущая роль публикаций – отчетов, завершающих исследовательские программы.

3. Независимо от категории публикации, она должна удовлетворять естественному требованию, к сожалению, не всегда соблюдаемому в научной практике: изложение оригинальных результатов автора должно быть предварено обзором ситуации, сложившейся в данной области науки. Это, с одной стороны, будет способствовать популяризации статьи, облегчит ее понимание заинтересованному читателю, увеличит число людей, с ней ознакомившихся и, следовательно, повысит потенциальную возможность ее цитирования другими авторами. С другой стороны, в ходе обзора неизбежно будут процитированы основные из уже имеющихся в данной области публикаций.

4. Мы не берем на себя смелость судить об «абсолютной» ценности научных публикаций, отбрасывать одни как «научный шлак» и присваивать другим звание «основополагающих». Такая градация – прерогатива времени. Считая, что жулики от науки в науке не характерны, мы полагаем полезными все научные публикации. Даже небольшие научные результаты представляют интерес, особенно если они хорошо объяснены и, следовательно, могут привлечь внимание действительно большого

ученого и способствовать получению крупных результатов. С другой стороны, мало кто сможет одолеть большие и серьезные научные статьи, содержащие действительно важные результаты, если они «нечитаемы»: написаны тяжелым языком, с множеством не всегда оправданных авторских обозначений, без предварительного обзора проблемы и объяснения места полученных результатов в ряду уже имеющихся.

5. В этой связи мы еще раз подчеркиваем исключительную роль обзоров разного рода в решении обсуждаемой проблемы. К ним относятся и уже упомянутые выше обзоры, предворяющие любую научную статью, и динамические обзоры в той или иной области по типу непрерывных он-лайн обзоров в Electronic Journal of Combinatorics [2], и специальные энциклопедические издания, посвященные всестороннему освещению того или иного объекта, примером которого является наша Encyclopedia of Distances [1].

Литература

1. DEZA M. M., DEZA E. *Encyclopedia of distances*. – 2-nd ed. – Springer Verlag, 2012.
2. The Electronic Journal of Combinatorics: сайт. – URL: <http://www.combinatorics.org/> (дата обращения 13.01.2013).

SOME REMARKS ON THE EVALUATION OS SCIENTIFIC PUBLICATIONS

Michel Marie Deza, Ecole Normale Superieure, Paris, directeur de recherches (Michel.Deza@ens.fr).

Elena Deza, Moscow State Pedagogical University, professor (Elena.Deza@gmail.com).

Abstract: We propose to refine use of publication indexes counting separately research announcements, ends of research programs and majority of publications: intermediate research reports. Also we stress the need of survey component within publications and, especially, of dynamical on-line surveys.

Keywords: research announcements, research reports, reports on the end of program, dynamical surveys.